

Trabalho de Metodologia Científica

Proposta de Estudo Primário

Discente 1

Discente 2

Discente 3

CEFET/RJ

Este arquivo funciona como um roteiro de escrita. O texto visível do template serve como metatexto de apoio e deve ser substituído, adaptado e consolidado pelo grupo na versão final entregue. Ao longo do trabalho, o grupo também deve observar os requisitos gerais da atividade: extensão entre 6 e 10 páginas, uso de pelo menos 10 artigos indexados no Scopus, presença de pelo menos uma figura e uma tabela, referências gerenciadas em BibTeX e inclusão, após as referências, de uma seção explicando como a inteligência artificial generativa foi utilizada. O resumo deve ser escrito de forma curta e objetiva. Ele deve apresentar o tema, a motivação, o problema de pesquisa, a hipótese ou objetivo central, uma visão geral da metodologia proposta, a forma de avaliação planejada e a contribuição esperada. Como exemplo de citação de autoridade, pode-se escrever que Cooke et al. (2012) discutem alternativas para estruturar questões de pesquisa em sínteses qualitativas. Como exemplo de citação de ideia, pode-se registrar que modelos estruturados ajudam a delimitar melhor o problema de pesquisa (PICO, 2025; Cooke et al., 2012). Este template destina-se ao planejamento de um trabalho primário no contexto da disciplina de Metodologia Científica. O resumo deve apresentar o tema, a motivação, o problema de pesquisa, a hipótese ou objetivo central, a abordagem metodológica planejada e a forma geral de avaliação da proposta.

Como se trata de uma proposta de pesquisa, o resumo não deve prometer resultados já obtidos. O foco deve estar na relevância do problema, na coerência da solução proposta e na viabilidade do plano de execução.

1 Introdução

Todo o texto explicativo deste template deve ser interpretado como orientação de percurso. O grupo não deve manter este metatexto literalmente na submissão final. Em vez disso, deve transformá-lo em texto autoral, alinhado ao próprio problema de pesquisa, aos objetivos do trabalho e às exigências formais da disciplina. Na introdução, o grupo deve contextualizar o tema e o domínio, explicar por que o problema é relevante, formular o problema de pesquisa, a hipótese e o objetivo geral, e fechar a seção com a organização do trabalho. Como exemplo de citação de autoridade, pode-se escrever que PICO (2025) apresentam um

framework amplamente utilizado para estruturar perguntas de pesquisa. Como exemplo de citação de ideia, pode-se registrar que a formulação estruturada da pergunta ajuda a reduzir ambiguidades no delineamento do estudo (PICO, 2025). Esta seção deve contextualizar o tema e apresentar o problema investigado de forma clara. A introdução deve explicar por que a questão proposta é relevante para a área, indicar a lacuna ou dificuldade que motiva a pesquisa e justificar o interesse científico ou aplicado do estudo.

Além da contextualização, a introdução deve apresentar explicitamente o problema de pesquisa, a hipótese central, quando houver, e o objetivo geral do trabalho. Também é recomendável mencionar objetivos específicos e delimitar com precisão o escopo da proposta, evitando formulações excessivamente amplas.

Ao final da introdução, deve-se resumir a estrutura do documento.

2 Revisão da Literatura

Na seção de revisão da literatura, o grupo deve organizar uma base teórica consistente e articulada. Ao longo do texto, é esperado o uso de pelo menos 10 artigos indexados no Scopus, integrados de forma analítica e não apenas listados de maneira descritiva. Nesta seção, o grupo deve apresentar os conceitos necessários para entender o problema, mostrar domínio inicial do tema com base em referências relevantes e evitar transformar a revisão em mera lista de citações. Como exemplo de citação de autoridade, pode-se escrever que Cooke et al. (2012) argumentam que a escolha do modelo de formulação da pergunta influencia o recorte da revisão. Como exemplo de citação de ideia, pode-se registrar que a delimitação conceitual do tema depende de um referencial claro e bem justificado (Cooke et al., 2012). Esta seção deve apresentar os conceitos fundamentais necessários para compreender o problema investigado e a solução proposta. O texto deve organizar a base teórica do tema, introduzindo definições, técnicas, modelos, métricas e noções centrais para o desenvolvimento da pesquisa.

A revisão da literatura deve mostrar domínio inicial sobre o tema, articulando as referências de forma coerente. Não se espera apenas uma lista de citações, mas uma construção argumentativa que ajude a sustentar a proposta do trabalho.

3 Trabalhos Relacionados

Sempre que possível, esta seção deve usar pelo menos uma tabela comparativa ou outra organização visual equivalente, e o trabalho como um todo deve conter pelo menos uma figura e uma tabela. Esses elementos precisam ter função analítica real no texto, e não apenas decorativa. Nos trabalhos relacionados, o grupo deve discutir trabalhos próximos ao problema, comparar abordagens, resultados, limitações e lacunas, e explicar claramente o que diferencia a proposta apresentada. Como exemplo de citação de autoridade, pode-se escrever que PRISMA (2025) enfatizam a importância de tornar critérios de seleção e comparação transparentes. Como exemplo de citação de ideia, pode-se registrar

que a comparação entre estudos deve evidenciar convergências, lacunas e limitações relevantes (PRISMA, 2025). Esta seção deve discutir trabalhos próximos ao problema investigado, destacando abordagens semelhantes, resultados relevantes, limitações recorrentes e lacunas ainda em aberto. O objetivo é posicionar a proposta dentro do que já foi feito e demonstrar por que a pesquisa planejada ainda é necessária.

Sempre que possível, os trabalhos relacionados devem ser comparados por critérios claros, como técnica empregada, base de dados, cenário de aplicação, métrica de avaliação, tipo de experimento ou limitação identificada. Ao final da seção, deve ficar evidente o diferencial da proposta.

4 Proposta de Metodologia

Na proposta de metodologia, o grupo deve descrever como a pesquisa será conduzida, indicando dados, ferramentas, técnicas, etapas e decisões metodológicas, sempre mostrando coerência entre problema, hipótese e método. Como exemplo de citação de autoridade, pode-se escrever que OSF (2025) oferecem infraestrutura para registro e organização aberta de projetos científicos. Como exemplo de citação de ideia, pode-se registrar que documentar decisões metodológicas aumenta a transparência e a reprodutibilidade do trabalho (OSF, 2025). Esta seção deve descrever como a pesquisa será conduzida. É importante explicitar a estratégia metodológica, os dados ou artefatos necessários, as técnicas que serão utilizadas, as ferramentas previstas e as etapas principais da execução.

Como se trata de uma proposta, o texto deve mostrar coerência entre problema, hipótese, objetivos e método. O nível de detalhamento deve ser suficiente para que o leitor compreenda a viabilidade do plano, ainda que nem todos os aspectos técnicos estejam completamente implementados neste momento.

5 Proposta de Avaliação Experimental

Na proposta de avaliação experimental, o grupo deve explicar como a proposta será avaliada, definir métricas, baselines, protocolos, experimentos e critérios de sucesso e, se o trabalho não for experimental em sentido estrito, explicitar como a validação será conduzida. Como exemplo de citação de autoridade, pode-se escrever que PRISMA (2025) destacam a importância de critérios explícitos de avaliação e rastreabilidade. Como exemplo de citação de ideia, pode-se registrar que a definição prévia de critérios de validação reduz arbitrariedade na interpretação dos resultados (PRISMA, 2025). Esta seção deve explicar como a proposta será avaliada. O texto deve indicar métricas, critérios de comparação, possíveis baselines, desenho dos experimentos e procedimentos de análise que permitirão verificar se a solução proposta responde adequadamente ao problema formulado.

Mesmo em trabalhos ainda em fase de planejamento, a avaliação precisa ser concreta o suficiente para demonstrar rigor metodológico. Caso o trabalho não seja experimental em sentido estrito, esta seção deve explicitar como a validação será realizada.

6 Considerações Finais e Cronograma

Nas considerações finais, o grupo deve retomar a relevância da proposta, explicar a contribuição esperada, reconhecer limitações iniciais e apresentar um cronograma estratégico de seis meses em formato de Gantt. Esta seção deve sintetizar a relevância da proposta, reforçar a contribuição esperada do trabalho e reconhecer limitações iniciais ou pontos que ainda dependem de refinamento. Como este documento representa um planejamento, também é necessário apresentar um cronograma de execução em nível estratégico.

Os cronogramas devem ser apresentados no formato de diagrama de Gantt, conforme o exemplo abaixo, com horizonte de seis meses. As atividades listadas devem estar em nível estratégico (alto nível), permitindo que vocês expliquem e discutam com clareza o que será realizado em cada etapa.

Tabela 1. Cronograma estratégico do projeto (meses 1 a 6)

Atividade	Meses					
	ago	set	out	nov	dez	jan
Introdução	X					
A2	X	X				
A3		X	X			
A4			X	X		
A5				X	X	
A6					X	X

Agradecimentos

Agradecimento às agências de fomento. Lembre-se de agradecer à CAPES se você tiver usado o Portal de Periódicos.

Referências

- Alison Cooke, Debbie Smith, and Andrew Booth. Beyond PICO: The SPIDER Tool for Qualitative Evidence Synthesis. *Qualitative Health Research*, 22(10): 1435–1443, oct 2012. ISSN 1049-7323. doi: 10.1177/1049732312452938.
- OSF. Open science framework, 2025. URL <https://osf.io/>.
- PICO. População, intervenção, comparação e outcome, 2025. URL <https://www.cebm.ox.ac.uk/resources/ebm-tools/pico-framework>.
- PRISMA. Preferred reporting items for systematic reviews and meta-analyses, 2025. URL <https://www.prisma-statement.org>.

Uso de Inteligência Artificial Generativa

Após as referências, o grupo deve incluir uma seção curta explicando se utilizou ou não ferramentas de inteligência artificial generativa durante a elaboração do trabalho. Quando houver uso, o texto deve informar de maneira objetiva em que etapa a ferramenta foi empregada, para qual finalidade e quais cuidados o grupo adotou para revisar, validar e assumir a responsabilidade final pelo conteúdo produzido.